



Fejér Megyei Kormányhivatal

Ügyszám: FE/02/797-1/2017.
Ügyintéző: Szabóné Kárász Viktória
Telefon: 22/514-784

Tárgy: törvényességi felhívás
Hivatkozás: -----
Melléklet: -----

Alsószentiván Község Önkormányzata Képviselő-testülete

Alsószentiván
Béke utca 56/a.
7012

Tisztelt Polgármester Úr!
Tisztelt Képviselő-testület!

A Miniszterelnökség Államtitkárságának TER-1/2152/2/2016. számú államtitkári utasításával elrendelt céllenőrzése végrehajtása során megvizsgáltam Alsószentiván Községi Önkormányzat Képviselő-testületének „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről” szóló 2/2017. (III.31.) önkormányzati rendeletét, amelyre vonatkozóan a „Magyarország helyi önkormányzatairól” szóló 2011. évi CLXXXIX. törvény – Mötv. – 132.§ (1) bekezdés a) pontjában biztosított hatásköröm alapján az alábbi

t ö r v é n y e s s é g i f e l h í v á s s a l

élek:

I.

Alsószentiván Községi Önkormányzat Képviselő-testületének „a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályairól, a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékéről” szóló 2/2017. (III.31.) önkormányzati rendelete – Önkormányzati rendelet – megjelölése az alábbiak miatt törvénytört:

„Az anyakönyvi eljárásról” szóló 2010. évi I. törvény – At. – 96.§-a ad felhatalmazást a települési önkormányzat képviselő-testülete számára, hogy rendeletében állapítsa meg:

„96.§ Felhatalmazást kap a települési önkormányzat, hogy

- a) rendeletben határozza meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait,
- b) rendeletben állapíthassa meg a hivatali helyiségen kívüli, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés és bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére, valamint az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.”

„A jogszabályszerkesztésről” szóló 61/2009. (XII. 14.) IRM rendelet – Jszer. – 10.§ (1)-(2) bekezdései határozzák meg a jogszabály címére vonatkozó alapvető rendelkezéseket:

„10.§ (1) A jogszabály tervezetének a címében a jogszabály tárgyát vagy tartalmának lényegét kell röviden megjelölni úgy, hogy az a jogszabályt más jogszabálytól egyértelműen elhatárolja.

(2) A címet úgy kell megfogalmazni, hogy

a) a módosító és a hatályon kívül helyező jogszabályok, valamint a különböző helyi önkormányzatok által megalkotott rendeletek kivételével ne legyen hatályban több azonos című jogszabály,

b) az ne tartalmazzon - a módosítás, az eltérő szöveggel történő hatályba léptetés, a hatályba nem lépés és a hatályon kívül helyezés kivételével - a szabályozás aktusára utaló kifejezést, és

c) a cím utolsó szavához a „-ról”, „-ről” rag kapcsolódjon.”

A Jszer. mellékletének 2.3.4 pontja tartalmazza az önkormányzati rendelet megszövegezésénél alkalmazandó kodifikációs mintát:

„2.3.4. Az önkormányzati rendelet tervezetének a megjelölése

{a rendelet megalkotójának teljes megjelölése}

.../... . (... . . .) önkormányzati rendelete

{a rendelet címe}

”

Az At. 96.§-ában foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében megalkotott szabályozásban olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört lefedi, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

Az At. 31. § (1) bekezdése szerint:

„31. § (1) A bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése iránti szándékot a fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, valamint a járási hivatal székhelye szerinti képviselő-testület hivatalának anyakönyvvezetőjénél lehet bejelenteni.”

Az Önkormányzati rendelet címe a bejegyzett élettársi kapcsolatra vonatkozó rendelkezéseket is tartalmaz. Az At. 31. § (1) bekezdése szerint azonban bejegyzett élettársi kapcsolat létesítésére irányuló szándékot csak a fővárosi kerületi, a megyei jogú városi, valamint a járási hivatal székhelye szerinti képviselő-testület hivatalának anyakönyvvezetőjénél lehet bejelenteni. Községi önkormányzat képviselő-testületének hivatalánál ilyen bejelentést tenni nem lehet, ebből következően községi önkormányzat képviselő-testülete érvényesen nem is szabályozhatja a hivatali helyiségen és hivatali munkaidőn kívüli bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése engedélyezésének szabályait, és a bejegyzett élettársi kapcsolat létesítése esetén fizetendő díj mértékét.

Az At. 96.§-ában foglalt felhatalmazásnak való megfelelés érdekében – megalkotott szabályozásban olyan címet kell alkalmazni, amely a szabályozási tárgykört lefedi, annak megfelel és nem tartalmaz olyan szabályozási tárgykörre való utalást, amelyet a rendelet valójában nem tartalmaz.

Azzal, hogy a képviselő-testület a rendelet címét a Jszer. 10.§ (1)-(2) bekezdésének figyelmen kívül hagyásával állapította meg, jogszabálysértést követett el.

Felhívom a figyelmet arra, hogy „a jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény – Jat. – 8.§ (2) bekezdése az alábbiakról rendelkezik:

„8.§ (2) Nem lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét, a hatályba lépett jogszabályi rendelkezés hatálybaléptető rendelkezését, valamint jogszabállyal - a fordítási hiba kivételével - a jogszabályban kihirdetett nemzetközi szerződés, a nemzetközi szerződéshez fűzött fenntartás, kifogás és nyilatkozat szövegét.”

A Kúria 5.031/2014/3. számú határozata a következőket tartalmazza:

„12 A Jat. 8.§ (2) bekezdése értelmében „[n]em lehet módosítani a jogszabály megjelölését, a rendelet bevezető részét ...” Ez alapján megalapozott az indítványozó azon állítása, hogy az Önkormányzati rendelet bevezetőjében jelölt jogszabálysértést nem módosítással, hanem új önkormányzati rendelet megalkotásával lehet orvosolni.”

A jogszabály megjelölése a jogszabály érvényességi kelléke. A fentiek alapján a jogszabály megjelölése önmagában nem módosítható. Annak megváltoztatására csak új önkormányzati rendelet megalkotásával kerülhet sor.

II.

Az Önkormányzati rendelet 2.§-a az alábbiakat tartalmazza:

*„2.§ (1) A házasságkötés hivatali helyiségen, valamint hivatali munkaidőn kívül történő lebonyolítását az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője engedélyezi az **anyakönyvvezető javaslatának figyelembe vételével**. Az engedély iránti kérelem a rendelet 1. melléklete.*

(2) A házasságkötés munkanapokon a hivatali munkaidőn kívül 18.00 óráig, szombati napon 10.00 órától 18.00 óráig terjedő időszakban tartható a hivatali helyiségben.”

Az Mötv. 81. § (1) bekezdése alapján *„a jegyző vezeti a polgármesteri hivatalt vagy a közös önkormányzati hivatalt.”*

Az Mötv. 81. § (3) bekezdésének b) pontja szerint *„a jegyző gyakorolja a munkáltatói jogokat a polgármesteri hivatal, a közös önkormányzati hivatal köztisztviselői és munkavállalói tekintetében, továbbá gyakorolja az egyéb munkáltatói jogokat az aljegyző tekintetében;”*

Mindezek alapján a képviselő-testület hatáskör-elvonást valósít meg azzal, hogy rendelkezést tartalmaz a közös önkormányzati hivatal munkavállalója, az anyakönyvvezető a munkavégzése vonatkozásában, ezért az önkormányzati rendelet 2.§ (1) bekezdése törvénysértő.

III.

Az Önkormányzati rendelet 3.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„3. § (1) A hivatali helyiségen kívül, valamint a hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötés során a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az önkormányzat részére fizetendő díj mértéke 15.000 Ft.

*(2) A házasságkötés során a többlétszolgáltatás ellentételezéseként az **anyakönyvvezető részére** – amennyiben a szabadidő helyett a díjazást választja - fizetendő díj mértéke bruttó 15.000 Ft.*

(3) Az (1) bekezdésben foglalt díjfizetési kötelezettséget legkésőbb a házasságkötést megelőző 5. napig teljesíteni kell az Alapi Közös Önkormányzati Hivatal számlájára történő átutalással vagy a házipénztárba történő befizetéssel.

(4) A házasságkötés elmaradása esetén a befizetett díj 8 napon belül visszatérítésre kerül.

(5) Az (1) bekezdésben meghatározott díj megfizetésének tényét a kérelmező az anyakönyvvezető előtt hitelt érdemlően, míg a házasságkötés elmaradásának tényét az anyakönyvvezető igazolja.”

Az At. 96. § b) pontjában foglalt felhatalmazó rendelkezés alapján a képviselő-testület rendeletében állapítja meg az anyakönyvvezető részére fizetendő díj mértékét.

Ugyanakkor az At. 19. § (2) bekezdése alapján az anyakönyvvezetőt az önkormányzati rendeletben foglalt díj csak abban az esetben illeti meg, ha a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő helyett ezt a díjat választja.

„19. § (2) A hivatali munkaidőn kívül történő házasságkötésben közreműködő anyakönyvvezetőt választása szerint a közszolgálati tisztviselőkről szóló törvényben meghatározott szabadidő helyett az önkormányzati rendeletben meghatározott mértékű díjazás illeti meg.”

A szabadidő és a díj közötti választás lehetőségét az At. 19. § (2) bekezdése biztosítja az anyakönyvvezető számára. A választás lehetőségét a törvény írja elő és annak szabályozására az önkormányzat képviselő-testülete nem rendelkezik felhatalmazással.

„A jogalkotásról” szóló 2010. évi CXXX. törvény 3. §-a alapján a magasabb szinten szabályozott jogszabályi rendelkezés az alacsonyabb szintű jogszabályban nem ismételhető meg.

„3. § Az azonos vagy hasonló életviszonyokat azonos vagy hasonló módon, szabályozási szintenként lehetőleg ugyanabban a jogszabályban kell szabályozni. A szabályozás nem lehet indokolatlanul párhuzamos vagy többszintű. A jogszabályban nem ismételhető meg az Alaptörvény vagy olyan jogszabály rendelkezése, amellyel a jogszabály az Alaptörvény alapján nem lehet ellentétes.”

Ennek alapján törvénysértő az önkormányzati rendelet 3.§ (2) bekezdésével, mivel magasabb szinten szabályozott életviszonyt felhatalmazás hiányában nem szabályozhat és nem is ismételheti azt meg.

IV.

Az Önkormányzati rendelet 4.§-a az alábbiakat tartalmazza:

„4.§ (1) Ez a rendelet a kihirdetését követő napon lép hatályba.”

A Jszt. 44.§-a a következőket tartalmazza:

„44. § (1)-(2)

(3) Egy szakasz bekezdéseibe az egymással szorosan összefüggő szabályokat kell foglalni.

(4) A bekezdéseket szakaszonként újrakezdődően, egy-egy szakaszon belül pozitív egész számokból képzett, zárójelek közé foglalt arab számozással kell megjelölni.

(5) Bekezdések alkalmazása esetén egy szakaszon belül valamennyi mondatnak teljes terjedelmében valamely bekezdésbe kell tartoznia.

(6)”

Fentiekre tekintettel az Önkormányzati rendelet jogszabálysértő, mert olyan szakaszban jelölt meg bekezdést, amely csak egy mondatból áll.

Az Mötv. 134.§ (1) bekezdésében foglaltak alapján kérem, hogy a felhívásomban foglaltakat megvizsgálni, és annak alapján tett intézkedésről 2017. július 15. napjáig tájékoztatni szíveskedjen.

„A helyi önkormányzatok törvényességi felügyeletének részletes szabályairól” szóló 119/2012. (VI.26.) Korm. rendelet – Korm. rendelet – 9.§-a határozza meg, hogy a törvényességi felhívás mely esetekben minősül eredménytelennek:

„9.§ A fővárosi és megyei kormányhivatal törvényességi felhívása eredménytelen, ha az érintett

a) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig nem tesz intézkedést a jogszabálysértés megszüntetése érdekében,

b) által a törvényességi felhívásban foglaltak alapján tett intézkedés nem szünteti meg a jogszabálysértést, vagy újabb jogszabálysértést idéz elő,

c) nem ért egyet a törvényességi felhívásban foglaltakkal, és az erről szóló tájékoztatást követően a fővárosi és megyei kormányhivatal megítélése szerint a jogszabálysértés továbbra is fennáll,

d) a törvényességi felhívásban foglalt határidő lejártáig a fővárosi és megyei kormányhivaltal nem tájékoztatja.”

Amennyiben a jogszabálysértés megszüntetésére nyitva álló határidő eredménytelenül telik el, az Mötv. 134.§ (2) bekezdés alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eljárás egyéb eszközeinek alkalmazásáról mérlegelési jogkörben dönt.

Felhívom a figyelmét arra, hogy a Korm. rendelet 2.§ (5) bekezdése alapján a kormányhivatal a törvényességi felügyeleti eszközök alkalmazását addig folytatja, ameddig a jogszabálysértés nem kerül megszüntetésre.

Székesfehérvár, 2017. május „30”

Tisztelettel:


Dr. Simon László
kormány megbízott



